IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 70)**

z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 70)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1222).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paulina Smulska** prawnik Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Duda**, **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Po raz pierwszy od ponad roku spotykamy się niezdalnie, ale w składzie Komisji fizycznie. Bardzo się cieszę, że mogę państwa – wszystkich członków Komisji – w dobrym zdrowiu przywitać. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, pana ministra Sebastiana Kaletę, pana Artura Grajewskiego dyrektora Departamentu Prawa Europejskiego, pana Karola Szafrańskiego naczelnika wydziału Departamentu Prawa Europejskiego oraz panią Agatę Srokowską głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Prawa Europejskiego. Witam również panią Paulinę Smulską, reprezentującą Konfederację Lewiatan.

Jeżeli chodzi o kworum, wynika że mamy niezbędną liczbę posłów obecnych na posiedzeniu Komisji, tak aby skutecznie podejmować uchwały.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (z druku 1222).

Przechodzimy do realizacji porządku posiedzenia. Pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej Sejmu.

Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Chciałam zadać pytanie.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

W sprawie?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tytułu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, na razie jeszcze nie przeszliśmy do szczegółowego rozpatrywania. Czy przed ktoś z państwa chce zgłosić jakieś ogólne uwagi? Biuro Legislacyjne? Też nie. Na etapie szczegółowego rozpatrzenia…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jest za gorąco.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Za gorąco, oczywiście.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie wierzę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, panie pośle, na Komisji nawet w zimie było czasami gorąco, więc…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jedynie dla pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, mamy tutaj naprawdę zgrany zespół i od czasu do czasu potrafimy podnieść temperaturę, więc…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wszyscy możemy podnieść temperaturę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu projektu ustawy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy tytuł.

Czy do zdania wstępnego w art. 1 są uwagi? Nie ma uwag. Czyli zdanie wstępne rozpatrzyliśmy.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Może najpierw Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Pani poseł Dolniak, oczywiście proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. W zasadzie nie mam uwag, panie przewodniczący. Chciałam tylko zapytać, ponieważ nie uzyskałam odpowiedzi na sali plenarnej na pytanie skierowane do ministerstwa. Zgodnie z tą zmianą operatorem pocztowym, który będzie mógł przyjmować pisma procesowe, będzie nie tylko Poczta Polska, ale także każde przedsiębiorstwo, które jako operator pocztowy wpisany jest do rejestru. Dotyczyć to będzie zarówno sytuacji na terenie Polski, jak i Unii Europejskiej. Czy ministerstwo przewiduje prowadzenie takiego rejestru na stronie ministerstwa, w szczególności podmiotów zagranicznych czy nawet polskich, czy też pozostawia tę kwestię do poszukiwania przez zainteresowanego w prowadzonym rejestrze operatorów pocztowych?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

W zakresie podmiotów zarejestrowanych w Polsce dostępny jest rejestr operatorów, którzy posiadają stosowne zezwolenie. Jest to lista podmiotów, które będą mogły realizować tę usługę, oczywiście jeśli zdecydują się ja oferować w katalogu świadczonych usług. Lista podmiotów, które mogą świadczyć jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej i w związku z tym dodatkowe rejestry wydają się być zbędne.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A co do podmiotów zagranicznych?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

My jako ministerstwo nie mamy informacji, w jaki sposób są prowadzone listy w innych państwach. Aczkolwiek w drodze współpracy pomiędzy ministerstwami sprawiedliwości państw Unii Europejskiej możemy o coś takiego zapytać inne ministerstwa sprawiedliwości, jeśli pani poseł jest zainteresowana bardziej szczegółową informacją.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Gdybym mogła otrzymać odpowiedź na piśmie, to byłabym wdzięczna.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Zwrócimy się, natomiast to na pewno trochę potrwa, ponieważ musimy uzyskać informacje ze wszystkich właściwych ministerstw.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

To wszystko, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o moje pytania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czyli innych uwag nie ma. Czy pani przedstawicielka Lewiatana chciała w tym punkcie zabrać głos?

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:

Paulina Smulska Konfederacja Lewiatan.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę przybliżyć mikrofon.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:

Konfederacja Lewiatan posiada zastrzeżenia do zmiany art. 480^2.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli nie na tym etapie.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:

Jeszcze nie na tym etapie. Czyli to będzie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli proszę się zgłosić w odpowiednim momencie.

Innych uwag do zmiany pierwszej nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Do zmiany drugiej jest poprawka polegająca na skreśleniu zmiany drugiej. Konkluzja tutaj jest taka, że wprowadzenie projektowanej zmiany mogłoby prowadzić do niepewności prawnej, co do relacji wniesionego środka zaskarżenia do biegu terminu na pierwotnie wskazanej stronie termin do wniesienia zarzutów lub sprzeciwu. Proponujemy wykreślenie tej zmiany.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej propozycji? Nie ma też uwag ze strony sali. Zatem głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki?

Kartami głosujemy czy ręcznie?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Kartami.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, tak już się rozochociłem, że jesteśmy obecni fizycznie, że chciałem nawet z kart zrezygnować. Zatem głosujemy kartami. Czyli kto z państwa się nie zalogował, proszę się zalogować do systemu do głosowania.

Jeszcze raz powtarzam głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej polegającej na skreśleniu zmiany drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W ogóle nie są zainteresowani, pierwszy raz i ten kącik.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Cichy kącik.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panowie posłowie, jesteśmy na Komisji, rozmowy proszę przenieść do kuluarów, a w tej chwili jesteśmy w trakcie głosowania. Rozumiem, że głosy zostały oddane? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów, 16 – za, 1 poseł się wstrzymał od głosu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi? Tak, proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, mamy dwie uwagi do zmiany trzeciej. Pierwsza jest do lit. a, tam gdzie jest nowe brzmienie programu pierwszego proponujemy zamienić wyraz „określonym” na wyraz „oznaczonym”. Jest to uwaga legislacyjna – propozycja ujednolicenia z dodawanym § 2^1. Jest to pierwsza uwaga.

Natomiast druga uwaga do zmiany trzeciej dotyczy lit. b i tutaj chodzi o paragraf dodawany, § 2^1. Próbowaliśmy jak najdokładniej odczytać intencję wnioskodawcy i proponujemy następujące brzmienie § 2^1. Może odczytam: „Jeżeli po wydaniu nakazu zapłaty okaże się, że doręczenie nakazu zapłaty ma nastąpić w miejscu, które zgodnie z § 2 uzasadnia oznaczenie innego terminu niż termin oznaczony w wydanym nakazie, sąd z urzędu wydaje postanowienie, w którym zmienia nakaz w stosownym zakresie”. Uważamy, że to nie jest absolutnie żadna zmiana merytoryczna. Po prostu wydaje nam się, że to brzmienie jest po prostu jaśniejsze. Natomiast, żeby możliwe było przyjęcie tego, jako zmiany redakcyjnej zaproponowanej przez biuro, czyli nie w formie poprawki, to tutaj oczywiście potrzebna byłaby zgoda Komisji. Również wcześniej prosimy stronę rządową o potwierdzenie, czy po pierwsze, jest to zmiana stricte redakcyjna – w żadnym wypadku nie merytoryczna. Ponadto, czy jest pożądana, czy według strony rządowej rzeczywiście jest to brzmienie po prostu lepsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W zakresie tego co wskazał pan mecenas, potwierdzam, rzeczywiście tutaj uwaga jest słuszna i ma lepsze brzmienie. Plus rzeczywiście w ocenie ministerstwa jest to zmiana o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli traktujemy to jako redakcyjną poprawkę? Nie wymaga to wniesienia poprawki tylko po prostu…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie. Również rozumiemy, że jest zgoda na zamianę wyrazu „określony” na wyraz „oznaczony” w § 1?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, tutaj też jest pozytywna ocena tej rekomendacji Biura.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli w ramach upoważnienia, z tymi uwagami Biura, byśmy rozpatrzyli zmianę trzecią. Jeszcze nie rozpatrzyli, bo pani poseł Dolniak się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W tym punkcie mam dwa pytania. W przypadku postępowania upominawczego termin do wniesienia sprzeciwu został rozdzielony na dwa tygodnie, jeżeli chodzi o nakaz pozwanego, gdy doręczenie ma miejsce w kraju i miesiąc w przypadku, gdy to doręczenie jest poza granicami kraju na terytorium Unii Europejskiej. W przypadku nakazu wydanego w postępowaniu nakazowym, w jednym i w drugim przypadku mamy do czynienia z jednym miesiącem. Chciałam zapytać ministerstwo, ponieważ te zapisy w uzasadnieniu nie są dosyć precyzyjne. Proszę zobaczyć, w przypadku postępowania upominawczego, które jest postępowaniem, jeżeli chodzi o ośrodek odwoławczy prostym, wystarczy w sprzeciwie wpisać „kwestionuję nakaz zapłaty” i nic więcej. Ponieważ wystarczy złożyć sprzeciw i wobec tego nakazu zapłaty jest miesiąc. Tyle samo czasu dajecie państwo w przypadku nakazu w postępowaniu nakazowym. Czym jest więc motywowane to, że ten miesiąc powtarza się w postępowaniu upominawczym i w postępowaniu nakazowym? Jeszcze państwo dokładacie w postępowaniu nakazowym również obywatelowi polskiemu, znaczy mieszkającemu na terenie Polski miesiąc, to będzie nawet termin dłuższy aniżeli w apelacji. Przecież doskonale wiemy, że apelacja jest o wiele bardziej złożonym pismem procesowym i odnosi się do szerszej materii aniżeli wydany nakaz zapłaty.

Jeszcze mam pytanie do ppkt 4 z tego pkt 3. Dotychczas był zapis, iż oznacza się termin nie krótszy niż trzy miesiące. Czyli termin trzymiesięczny był terminem minimalnym. Dzisiaj państwo wprowadzacie sztywny termin trzy miesiące od doręczenia nakazu do tych podmiotów, jeżeli doręczenie następuje poza terytorium Unii Europejskiej. Czy przyjęcie takiego sztywnego terminu nie powinno być np. do trzech miesięcy, takim sztywnym terminem nie pozostawiającym tutaj swobody sądu? Ponieważ łatwiej prze-

cież doręczyć – przede wszystkim bliżej jest – np. do Wielkiej Brytanii nakaz zapłaty, niż np. obywatelowi, który mieszka w Ameryce Południowej, gdzie ten termin wymagany byłby dłuższy. Czy tu jednak nie powinien być termin do trzech miesięcy bardziej pozostawiając sądowi swobodę oceny sytuacji, a nie za każdym razem trzy miesiące. Przecież doskonale wiemy, że z tym bywa różnie. Łatwe są doręczenia na terenie Europy, jeżeli chodzi o państwa, które nie należą do Unii Europejskiej, aniżeli jest to np. Ameryka Południowa czy nawet tereny Afryki, a jeszcze dalej Australia. W związku z tym, czy to nie powinien być termin, który sąd określi w konkretnej sprawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W zakresie pierwszych dwóch punktów te terminy już są aktualnie tak jak określone w projekcie. Natomiast przepis porządkuje po prostu terminy wskazane w dwóch pierwszych punktach.

Natomiast co do pkt 3, to właśnie to jest ten punkt, w którym następuje wykonanie wyroku TSUE. TSUE wskazał termin miesięczny, jako najbardziej właściwy. Co do pkt 4 (te trzy miesiące), aktualnie jest nie krócej niż trzy miesiące i na tym tle dochodzi do niejednolitej praktyki w sądach. Zasadne wydaje się właśnie ujednolicenie tego terminu, jako trzymiesięcznego poza terytorium Unii Europejskiej. Tym bardziej jest to kompatybilne i spójne z pozostałymi terminami, ponieważ są one sztywne i mamy trzy poziomy: poziom krajowy, poziom unijny i poziom państw trzecich. W związku z powyższym, w naszej ocenie, to stanowi spójną regulację.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze w związku z pana komentarzem. Właśnie ta niejednolitość wynika z faktu, że sąd ocenia możliwości doręczenia w poszczególnych państwach. Ponieważ łatwiej jest doręczyć nakaz zapłaty w krajach europejskich, szeroko rozumianej, aniżeli wysłać go np. do Ameryki Południowej – tu może być termin miesięczny, a tam będzie wymagany trzymiesięczny. Stąd jest ta rozbieżność w praktyce i to sąd ocenia w konkretnym przypadku. Dlatego pytam, czy taka sztywność tego rozwiązania nie będzie jednak niepotrzebnie wydłużać postępowania.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W ministerstwie mamy taką ocenę, że właśnie pozostawienie bardzo szerokiej swobody w określeniu tego terminu może prowadzić do wydłużenia postępowania i wręcz utrudnienie doręczeń. Z tego powodu, że w aktualnej sytuacji rozwoju rynku komunikacji i usług tego typu, ten termin wydaje się być w związku z tym właściwy, bo jest dwa miesiące dłuższy niż doręczenie do innego państwa Unii Europejskiej, gdzie zazwyczaj w sposób, w który przesyłka musi trafić z państwa do państwa jest w zakresie tych dalszych państw Unii Europejskiej podobny jak do państw na innych kontynentach. Czyli w zdecydowanej większości samolotem, w wyjątkowych przypadkach może być to innym środkiem komunikacji. Dlatego też są te dwa miesiące dłużej. Wskutek analizy ocena w ministerstwie jest taka, że to będzie lepiej funkcjonująca regulacja. Mam też tutaj podpowiedź, że w zakresie terminu sądy nie zgłaszały uwag.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie było uwag sądów w tym przypadku?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Co do kwestii trzech miesięcy w ramach tego procesu konsultacji nie było uwag ze strony sądów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani przedstawicielka Konfederacji Lewiatan.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:

W odniesieniu do zmiany art. 480^2 Konfederacja Lewiatan negatywnie ocenia wprowadzenie rozróżnienia terminu wykonania i zaskarżenia nakazu zapłaty, w zależności

od tego czy nakaz zapłaty jest doręczony w Polsce czy poza granicami Polski. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w Kodeksie postępowania cywilnego mamy art. 165, który wyraźnie reguluje, iż złożenie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej, jak również złożenie pisma w państwie, które jest członkiem Unii Europejskiej, wywiera dokładnie taki sam skutek, a mianowicie, traktowany jest jak złożony w sądzie. Zatem zróżnicowanie terminów do wykonania i zaskarżenia nakazu zapłaty w sposób nieuzasadniony różnicuje sytuację pozwanego. Może być również uważane za dyskryminację polskich konsumentów, bowiem w przypadku polskiego pozwanego ten termin jest dwukrotnie krótszy.

W związku z powyższym Konfederacja Lewiatan postuluje zmianę zaprojektowanego przepisu w ten sposób, aby ujednolicić termin do wykonania nakazu zapłaty i zaskarżenia nakazu zapłaty tak, aby ten termin był jednolity zarówno dla pozwanego, któremu doręczany jest termin zapłaty w Polsce jak i temu, któremu doręczany jest nakaz zapłaty w państwach Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Czy mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Zdaje się, że odpowiadając pani poseł Dolniak, pan minister już mniej więcej odpowiedział też na to…

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Tak, odpowiedziałem, ale może jeszcze doprecyzuję, żeby była jasność.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę bardzo, dobrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Pierwsze dwa punkty, terminy dwutygodniowy i miesięczny, one już dzisiaj są takie, czyli określone w postępowaniu upominawczym a wyrok dotyczy postępowania nakazowego. Niemniej różnicowanie w tym zakresie, jeśli mogłoby nastąpić, to raczej w kierunku skrócenia terminu z uwagi na to, że wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w zasadzie jest tylko wyrażeniem woli, niewchodzeniem de facto, nieprzedstawieniem zarzutów, tylko jest wyrażeniem woli sprzeciwu bez ponoszenia kosztów. Z tego powodu ten termin nawet krótszy. On nie generuje po stronie pozwanego jakichkolwiek trudności w zakresie przygotowania tego środka, czyli sprzeciwu, bo to jest tylko i wyłącznie… Nawet wystarczy jedno zdanie „sprzeciwiam się" i już po prostu jest wykonanie tego środka bezpłatnie. Natomiast to jest dywagacja na boku. Dzisiaj te terminy już są tak określone i w postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty, te terminy (dwutygodniowy, miesięczny), to nie jest zmiana merytoryczna w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo. Czyli rozpatrzyliśmy zmianą trzecią z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Zmianę czwartą rozpatrzyliśmy.

Teraz przechodzimy do artykułu…

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:
Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak, do zmiany czwartej…

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:
Art. 485, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Art. 485, tak. Czyli jest jeszcze uwaga ze strony Konfederacji Lewiatan. Bardzo proszę pani Paulina Smulska, proszę.

Prawnik Konfederacji Lewiatan Paulina Smulska:

Otóż uważamy za nieprawidłowe uregulowanie wymogów formalnych pozwu w sposób odmienny od zasad ogólnych. W szczególności uzależnieniem merytorycznego rozpatrzenia sprawy od złożenia przez powoda oświadczenia. Takie uregulowanie można zostać uznane za pozbawienie powoda prawa do sądu. Brak oświadczenia w pozwie mógłby powodować, że sąd przekieruje sprawę do postępowania zwyczajnego albo uzna, że nie ma podstaw do tego, aby wydać nakaz zapłaty. Natomiast brak oświadczenia, o którym mowa w art. 485, nie powinien powodować, że pozew zostanie zwrócony. Oświadczenie, o którym wspomniałam, to jest oświadczenie o tym, że roszczenie dochodzone pozwem powstało w związku z umową zawartą z konsumentem. Zatem Konfederacja Lewiatan postuluje, aby zrezygnować ze wskazania, iż brak oświadczenia o wspomnianej przeze mnie treści powoduje, że może nastąpić zwrot pozwu na podstawie art. 130.

Ponadto, również w zakresie § 5, Konfederacja Lewiatan posiada wątpliwości z uwagi… Ten paragraf reguluje możliwość nałożenia grzywny na powoda, jego przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, który złożył niezgodne z prawdą oświadczenie o tym, czy roszczenie dochodzone pozwem powstało w związku z umową zawartą z konsumentem. Należy podkreślić, iż to jaki jest status, w tym status konsumenta jednej ze strony, stanowi ocenę prawną i ta ocena prawna powinna należeć do sądu rozpatrującego sprawę. Jak również trzeba mieć na uwadze, iż powód nie zawsze posiada właściwe instrumenty, nie zawsze posiada wiedzę, żeby takiej oceny prawnej dokonać. W związku z powyższym Konfederacja Lewiatan postuluje usunięcie § 5 z projektowanego przepisu 485.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W pierwszej kolejności chciałbym wskazać, że te zmiany zmierzają ku większej ochronie konsumentów w postępowaniach. Natomiast jest to kwestia bardzo szczegółowa i precyzyjna, żeby właśnie to wybrzmiało bardzo precyzyjnie. Poproszę pana dyrektora Grajewskiego, żeby też doprecyzował, ale tutaj podstawowa sprawa dotyczy tego, że tu jest relacja między przedsiębiorcą a konsumentem i regulacja idzie w kierunku wzmocnienia praw konsumentów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan minister zaakcentował, cały ten projekt ma za zadanie, zgodnie z orzeczeniami TSUE, wzmocnienie ochrony konsumentów w sporach sądowych z przedsiębiorcami. Trzeba mieć na uwadze, że powództwa w postępowaniu nakazowym, w których podstawą wydania zapłaty jest weksel, są wnoszone przez podmioty profesjonalne, najczęściej przez banki lub firmy pożyczkowe. Dlatego akurat ja również, jako sędzia, nie wyobrażam sobie, żeby konieczność dołączenia takiego oświadczenia do pozwu była jakąś niewyobrażalną trudnością, która prowadziłaby do tego, że pozwy będą musiały być zwracane. Jednak od takich podmiotów, od profesjonalistów należy oczekiwać profesjonalnej obsługi również w zakresie prowadzonych postępowań. Prowadzi to również do przyspieszenia postępowań.

Co więcej, trzeba zauważyć, że zwrot pozwu powoduje, że taki pozew można wnieść drugi raz. On nie powoduje tego, że prawo do sądu zostanie naruszone, ponieważ pozew zwrócony nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego. Natomiast w sytuacji, gdyby brak takiej umowy, brak takiego oświadczenia i potem brak umowy w toku postępowania został wykryty, mogłoby to prowadzić nawet do oddalenia powództwa i wtedy naruszałoby prawa tego podmiotu powodowego. Nawet

z tej strony patrząc, znaczy z obydwu stron sporu, jest to zmiana, która w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości, chroniąc interesy konsumentów również wychodzi naprzeciw interesom przedsiębiorców dochodzących roszczeń zabezpieczonych wekslami.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię, panie ministrze, pan chce żeby kontynuować?

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to jest grzywnę, jest to rozwiązanie, które już funkcjonuje w Kodeksie postępowania cywilnego w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym. W ocenie Ministra Sprawiedliwości również to rozwiązanie, tak jak w tamtym postępowaniu, przyczyni się po prostu do przyspieszenia postępowania. Również w tym przypadku, w ocenie ministerstwa, te przypadki, jeżeli w ogóle będą, to będą naprawdę sporadyczne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę, żeby była propozycja naniesienia poprawki do zmiany czwartej. W tej sytuacji rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 2? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmianę pierwszą przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę drugą w art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 3? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 4? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zdanie wstępne… Nie, bo to jest cały artykuł, przepraszam, cały artykuł.

Czy w takim razie są uwagi do art. 4? Nie ma. Art. 4 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 5? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 5 proponujemy na końcu ust. 4 wyraz „zł" rozwinąć, żeby to był wyraz „złotych". Ponieważ w ustawie choć zmieniane jest niejednolicie, to zdecydowanie częściej posługuje się ona pełnym wyrazem „złotych" i tak proponujemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem przyjęliśmy art. 5 z uwagą Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do art. 6 proponujemy inny zapis legislacyjny, który według nas bardziej precyzyjnie oddaje charakter wykonywanej zmiany, ponieważ art. 6 nadaje nowe brzmienie art. 31. My proponujemy, aby ta zmiana, w tym zakresie ta nowelizacja była rozpisana w ten sposób, że w art. 31 ust. 1 do 3 otrzymał brzmienie tak jak w projekcie, ponadto „uchyla się ust. 4", bo tak naprawdę dokładnie ten skutek osiągniemy. Natomiast dzięki takiemu zapisowi, jaki proponujemy, to będzie bardziej widoczne, co tak naprawdę jest zmieniane. Czyli zmiany są ust. 1 – 3, a ust. 4 po prostu jest uchylany. Proponujemy taki zapis legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, to jest też uwaga do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem rozpatrzyliśmy art. 6 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 7. Tutaj będą proponował poprawkę. Poprawka wynika też z pewnych sugestii ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu i będzie polegała na zrezygnowaniu w art. 7 z ust. 1. Tak że ust. 1 byłby wykreślony. Później byłaby inna kolejność w tym artykule – ust. 2 stałby się pierwszym, trzeci drugim, a czwarty trzecim. Ratio legis tej poprawki jest taki, że ust. 1 byłby zbędny, gdyż de facto powtarzał normę, że po wejściu w życie ustawy stosujemy ustawę, więc jest to zasadne.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, tak. Co do samych rozwiązań merytorycznych nie. Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę i usłyszeć odpowiedź, być może nawet strony rządowej. Ponieważ w ust. 1, w poprawce art. 7 ust. 1 jest mowa o tym, że został wydany nakaz zapłaty, natomiast w uzasadnieniu, które odnosi się do brzmienia ust. 1 jest mowa „w których nie został wydany nakaz zapłaty". Pytanie, czy w poprawce jest prawidłowo i tylko jest drobny błąd w uzasadnieniu? Prosilibyśmy ewentualnie o ustosunkowanie się również strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Wydaje mi się, że uwaga jest rzeczywiście zasadna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli po prostu błąd?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak naprawdę to nie tyle jest to uwaga, bo tutaj Biuro nic nie będzie zmieniało, co pytanie jest takie, co do zasady my nie badamy uzasadnienia, ale zwracamy uwagę czy na pewno poprawka jest sformułowana prawidłowo, ponieważ jest to decyzja merytoryczna. Jeżeli poprawka jest prawidłowo sformułowana, to tylko zwracamy uwagę, że w uzasadnieniu wydaje się, że jest błąd i chcielibyśmy potwierdzenia, że poprawka jest prawidłowo sformułowana. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, ta poprawka, w ocenie ministerstwa, jest prawidłowo sformułowana w zakresie oczekiwanych efektów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak, proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Też zauważyłam tę różnicę. W związku z tym mam pytanie, czy w ust. 2 art. 7 właśnie nie powinno się znaleźć zdanie „w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w których do dnia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nakaz zapłaty nie został wydany". Czy to nie będzie takie pełne, czytelne? Oczywiście to jest zmiana, myślę, że legislacyjna? Nie? Merytoryczna?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, nie mamy uwag do ust. 2, ale oczywiście prosilibyśmy, żeby strona rządowa się ustosunkowała.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak jest. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy tutaj nie powinno być to uzupełnione, patrząc w ślad za uzasadnieniem nawet tej poprawki, która się odnosi do kwestii niewydanego nakazu zapłaty? Czy nie powinniśmy jednak tego ust. 2 zmodyfikować o treść „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie został wydany nakaz zapłaty"?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Pani poseł, istotnym elementem założenia i poprawki jest to, żeby jasno odróżnić moment od którego jest określana opłata. Poprawka precyzuje, że tam gdzie nakazy już są wydane nie dochodzi do zmiany, bo mogłoby dojść do dużego zamieszania. Natomiast po wejściu w życie nowe nakazy już będą z tą nową opłatą, zaś ust. 2 dotyczy nie nakazów a pomocy prawnej w tej poprawce. Jak rozumiem pani poseł pytała o pierwotne brzmienie, więc założeniem, które w naszej ocenie poprawka dobrze realizuje jest oddzielenie czasowo tych nakazów zapłaty, które już są wydane, od tych, które jeszcze nie są wydane i będą wydawane z nową opłatą. Z tego powodu, że po prostu te wydane już są zrealizowane i mogłaby nastąpić duża trudność interpretacyjna, co do tego, jaka opłata jest należna. Czyli ta poprawka precyzuje właśnie charakter tego nakazu w zakresie opłaty.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie o to pytałam, panie ministrze, ale skoro Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, co do właśnie tego elementu niewydanego nakazu zapłaty, to wydaje się, że powinno to być czytelne. W zasadzie wskazałam to o tyle, żeby ten ust. 2 był w pełni czytelny w odniesieniu, jak mamy to w przypadku ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję.

Głos z sali:

Pani poseł, czy pani się odnosi do poprawki, czy do projektu z druku?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do poprawki, ale rozumiem, że do poprawki…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Do poprawki, cały czas mówię o poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani się odnosi do ust. 2 w poprawce, tak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak to zrozumiałem.

Głos z sali:

… w ogóle nie ma w ustawie nr 4, czyli zupełnie nie do nakazów, tylko do ustawy o kosztach.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja mówię już o art. 7.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, cały czas o art. 7 mówimy i pani poseł odnosi się do ust. 2.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ponieważ do art. 2 została złożona poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak i odnosi się pani do ust. 2 już w brzmieniu z poprawki.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Z poprawki. Tak, w poprawce, a nie w tym podstawowym brzmieniu. Do tego się odnoszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy w ocenie Biura Legislacyjnego to brzmienie jest zrozumiałe i poprawne, tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Biuro nie ma uwag do brzmienia ust. 2 z poprawki.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Żeby była jasność, panie przewodniczący, pani poseł, wydaje mi się, że odpowiedziałem na to, co pani poseł oczekiwała. Ust. 1 dotyczy opłaty od nakazu zapłaty i momentu, w którym jest wydany nakaz zapłaty, determinuje to nowe przepisy bądź dotychczasowe. Siłą rzeczy, jeśli nakaz zapłaty nie zostanie wydany przed wejściem w życie tej ustawy, to po wejściu w życie ustawy dla nakazu wydanego po wejściu w życie ustawy, ale być może postępowanie będzie trwało jeszcze zanim wejdzie w życie ustawa, to dla tego nakazu będzie nowa opłata. Ust. 2 dotyczy kwestii kosztów, bo to jest doprecyzowanie kosztów pomocy, i to dotyczy już wszystkich spraw w toku przy wejściu w życie ustawy. Dlatego w ocenie ministerstwa to różnicowanie nie było potrzebne. Jest to poprawka, która precyzyjnie usuwa jakieś wątpliwości, które mogłyby się nasunąć w toku stosowania tych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie głosujemy poprawkę. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 14 posłów. 13 – za, przeciw nikt, wstrzymał się – 1 poseł. Poprawka została przyjęta, a tym samym art. 7 też został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów. 14 – za, 1 poseł się wstrzymał. Zatem projekt został przyjęty.

Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Jeżeli państwo się zgodzicie, przedstawię sprawozdanie na sali plenarnej, tym bardziej, że zdaje się będzie kolizja z jutrzejszym meczem.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jutro sprawozdanie?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda na sprawozdawcę. Zatem zamykam posiedzenie Komisji.

Serdecznie państwu dziękuję za udział.